



Soluciones para
el bienestar y el
desarrollo sostenible

III CONGRESO DE ÁREAS PROTEGIDAS DE LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE

Lima - Perú
Octubre 14 - 17 de 2019



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



ANÁLISIS ECONÓMICO DEL SISTEMA NACIONAL DE APS DE ARGENTINA

PRESUPUESTOS, INVERSIÓN Y BENEFICIOS

Guillermo Martín y Mariano Altamira



ADMINISTRACIÓN DE PARQUES NACIONALES (APNAC)

4,60 millones de ha protegidas

1,6% del territorio continental

46 APs en Argentina

+2 áreas marinas \rightarrow **9,8** millones de hectáreas



ANÁLISIS PRESUPUESTARIO

Período de 20 años (1999/2018)

Entre los 3 Congresos Latinoamericanos de APs

Toma las series presupuestarias ejecutadas por APNAC

¿Cómo se gastó?

¿Hay vínculos
con la
macroeconomía?

¿Es significativa
la incidencia del
sistema de APS?

¿Le conviene a la
sociedad invertir?

En los presupuestos oficiales se contabiliza parte del total.
Podría sumarse de 50 a 100 % más de acuerdo a estas variables.

De otros
organismos del
estado

De obras de
Concesionarios
no tasadas

De inversiones
particulares en
propiedades
privadas



ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | VARIABLES

- Presupuesto ejecutado APNAC en U\$D millones
- Presupuesto APNAC/ Presupuesto nacional
- Superficie del sistema
- Visitantes a las APs y al país
- Presupuesto U\$D APNAC / ha del sistema de APs
- Presupuesto U\$D APNAC / visitantes

ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | VARIABLES

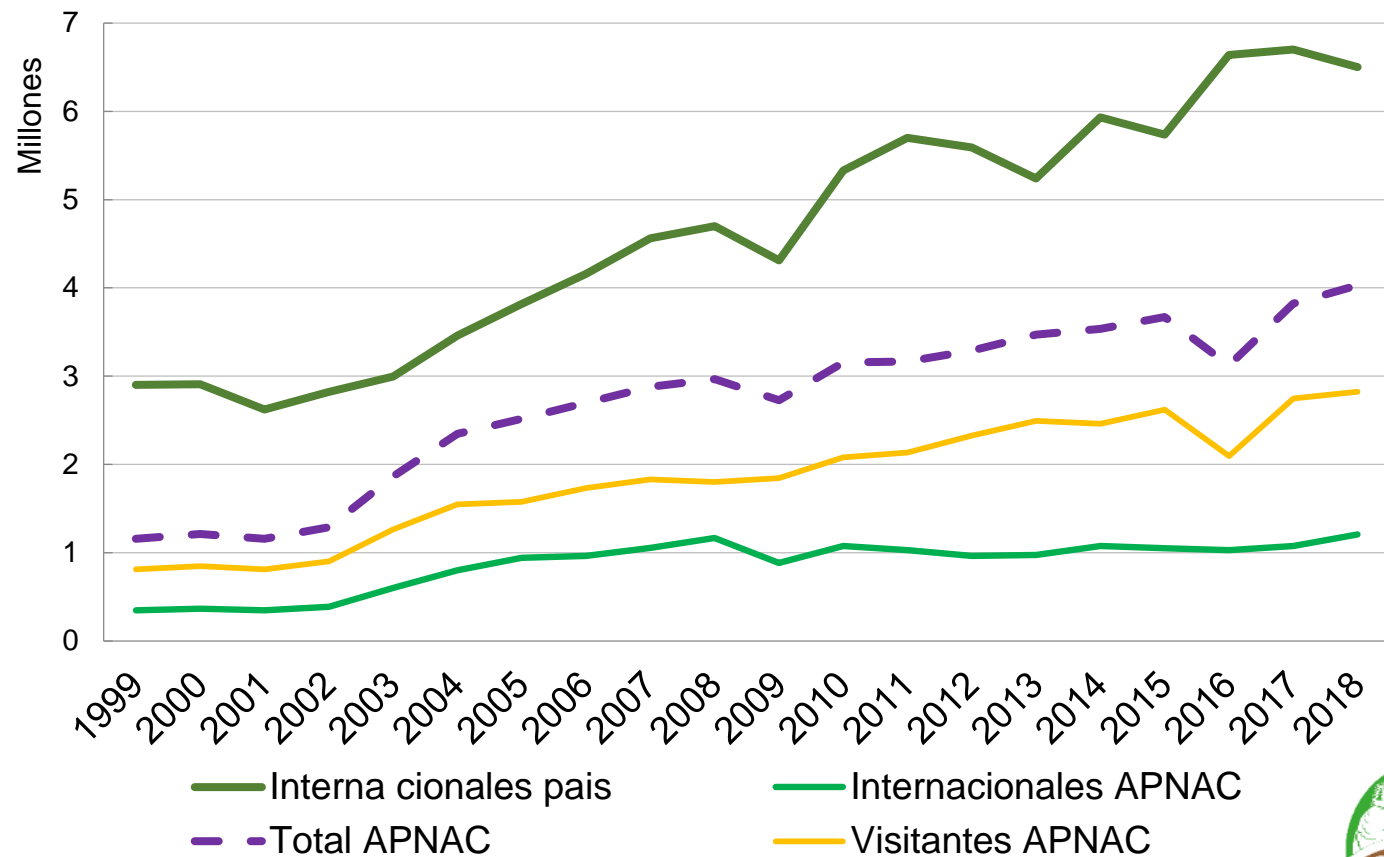
Año	1999	2009/99		2018/99	
	Nº	Nº	+ %	Nº	+ %
Visitantes APNAC	1.158.893	2.727.650	+135	4.027.631	+247
Presupuesto APNAC *	22,8	45,3	+98	52,3	+129
Presupuesto Nacional *	35.677	65.767	+84%	87.506	+145
Superficie Protegida (ha) *	3,40	3,80	+11	4,60	+35
U\$D / ha	6,71	11,93	+78	11,37	+69
U\$D / visita	19,7	16,6	-19	13	-34

* En millones



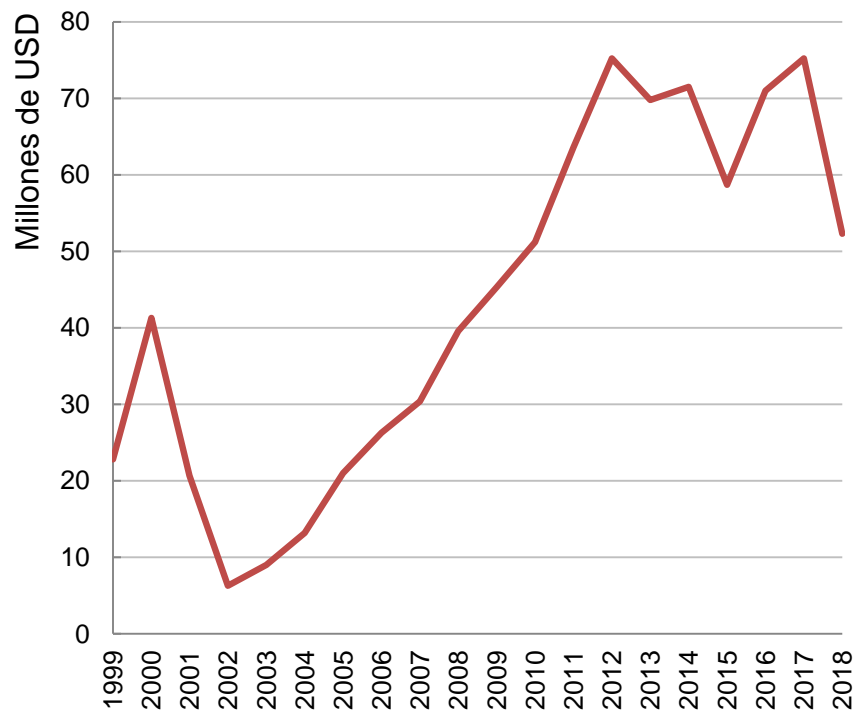
ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | VISITANTES

Alrededor del 30% de los visitantes a las APs son extranjeros
Sus gastos redistribuyen ingresos desde otras actividades y se agrega valor. El sistema convoca desde los atractivos naturales.

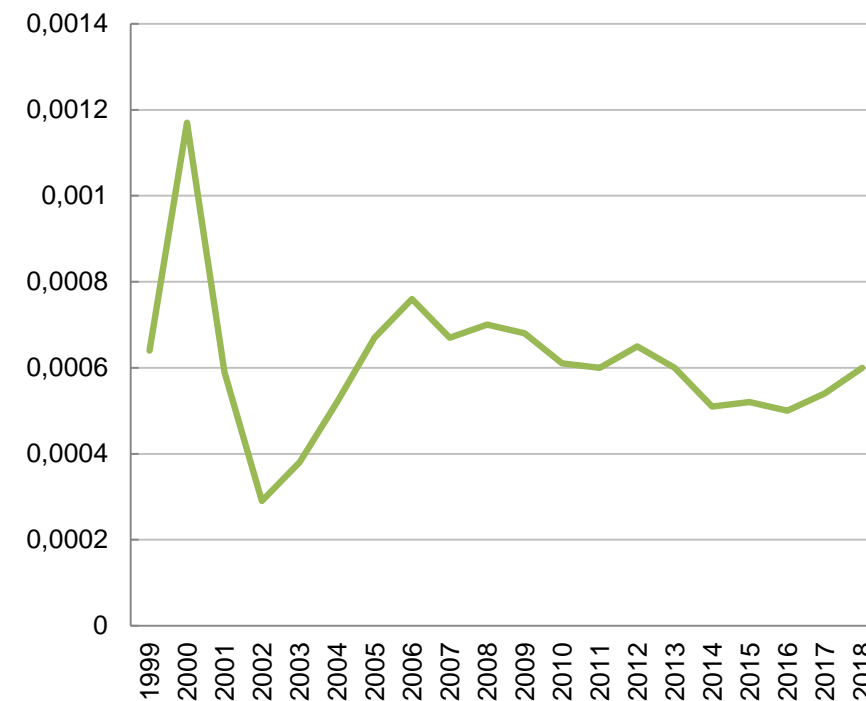


ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | EJECUTADO

Presupuesto APNAC ejecutado



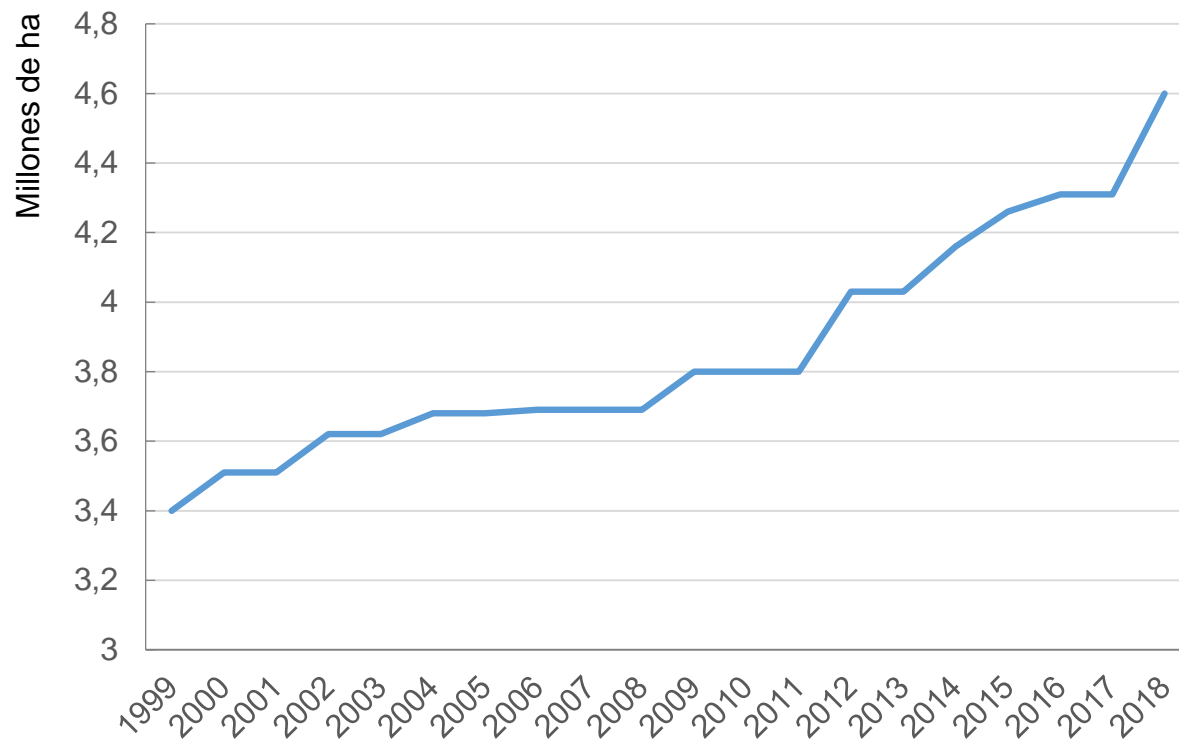
% del presupuesto APNAC / Nac.





ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | x HECTÁREA

Evolución de la superficie del sistema



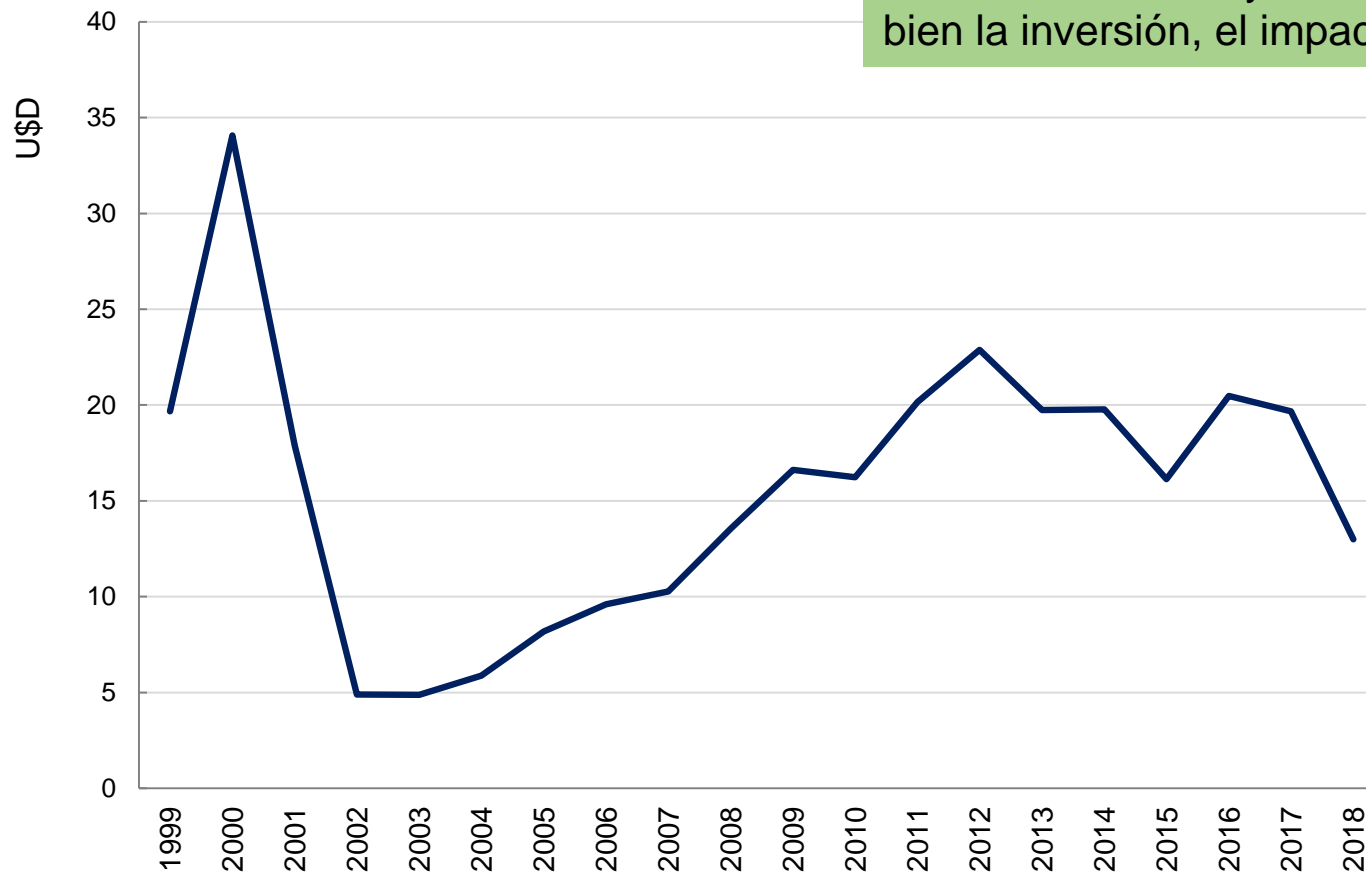
Sin contar las APs marinas, el sistema creció en 20 años +35%, el 1,6% del territorio continental. Aún con las APs provinciales, es insuficiente.



ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | x HECTÁREA

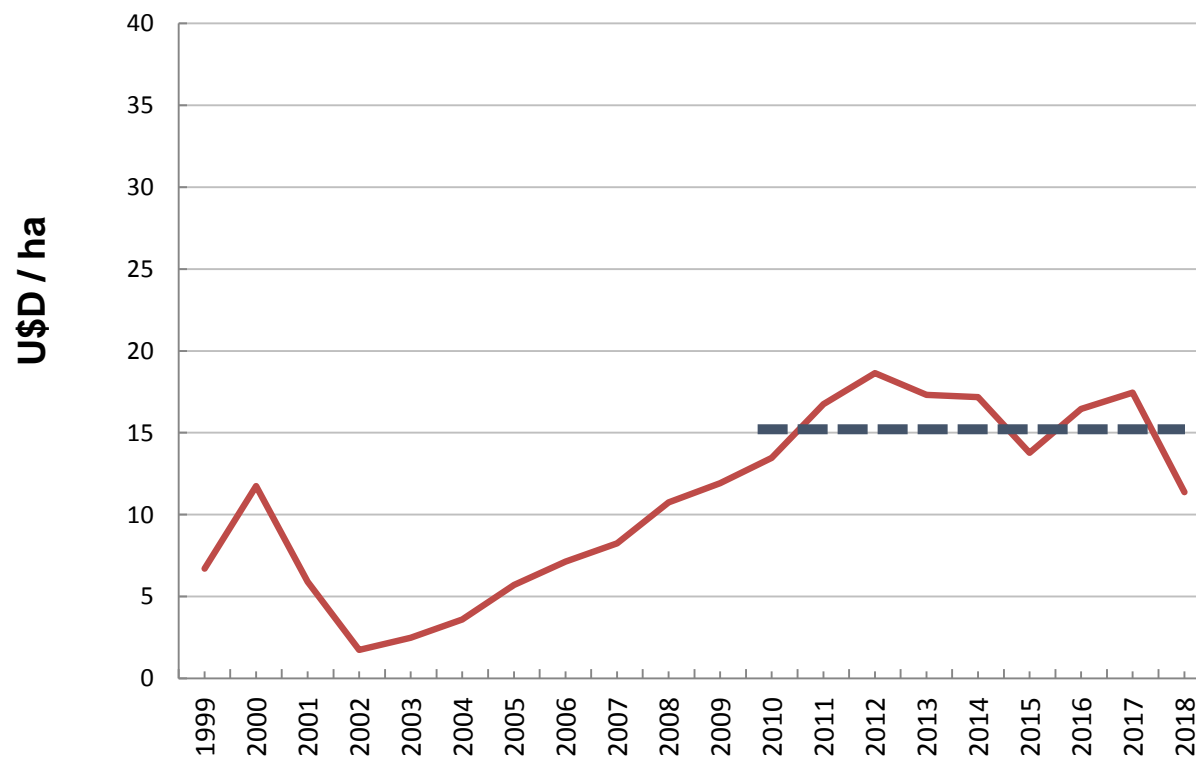
Gasto presupuestario x visitante

Aumentaron las visitas sobre atractivos desarrollados como las Cataratas del Iguazú, el Glaciar Moreno y la Bahía Lapataia. Hecha bien la inversión, el impacto es muy positivo.



ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | x HECTÁREA

Gasto presupuestario x Ha



Promedio últimos
10 años

El promedio del último decenio fue de U\$D 15,4. Para reducir la brecha con las demandas deben sumarse inversiones extra presupuestarias (investigaciones, transferencias, concesiones, compensaciones, etc.).

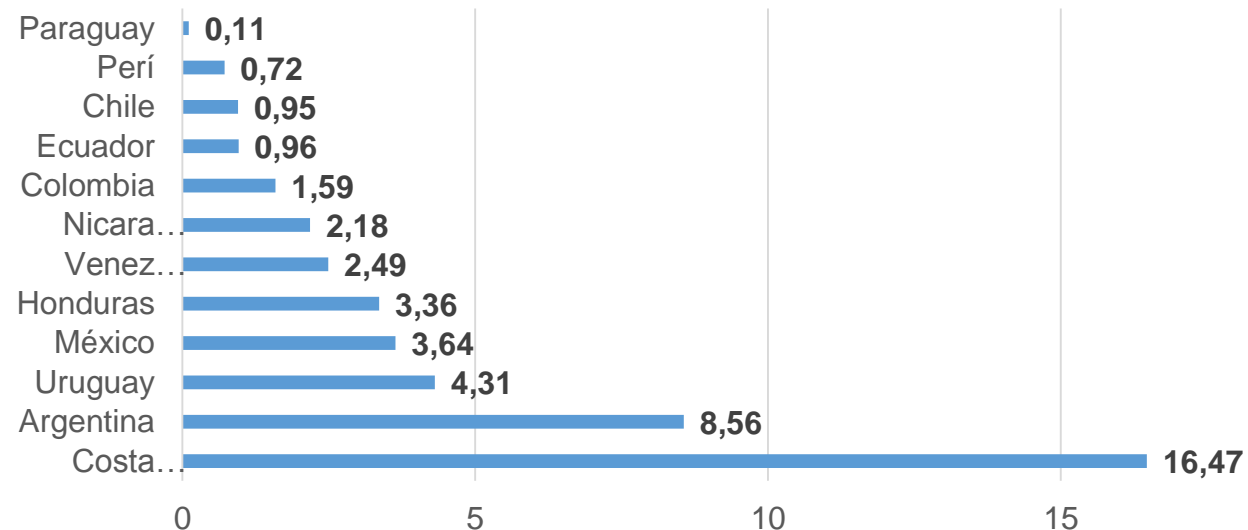
ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | CONTEXTO

U\$/ha

Suecia	34,01
Finlandia	30,73
USA	17,84
Tailandia	7,54
Australia - 2006	7,49
Belarus	3,04
Canadá	2,36
Ecuador	0,7
Nepal	0,56
Chile	0,37
Rusia	0,22
Madagascar	0,16
Colombia	0,14
Perú	0,03
China	0,03

Fuente: Bovarnik (2010)

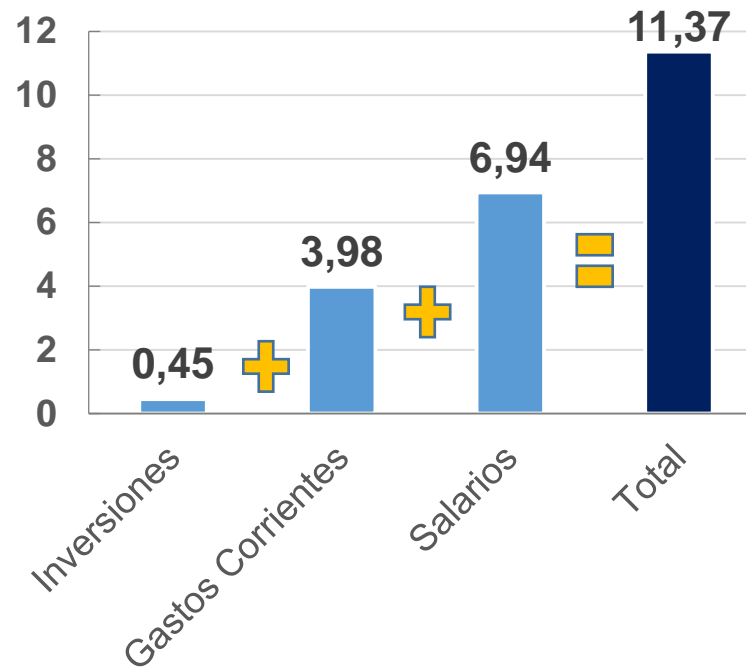
Gasto presupuestario x Ha. Estudios comparativos.



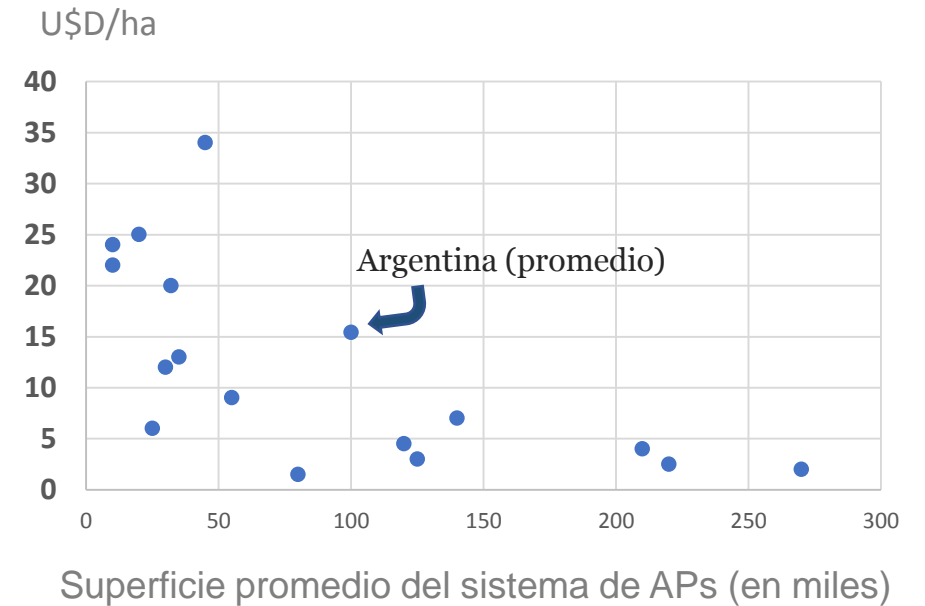
Fuente: FVSA y Pachá (2010)

ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | GASTOS POR HA

Gasto 2018 en U\$D x Ha



Otros sistemas según superficie promedio



Fuente: Adaptado de Bovarnik (2010)

A mayor superficie promedio por AP del sistema, menor gasto
El promedio del sistema nacional es 101.387 ha



ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | DISTRIBUCIÓN DE GASTOS

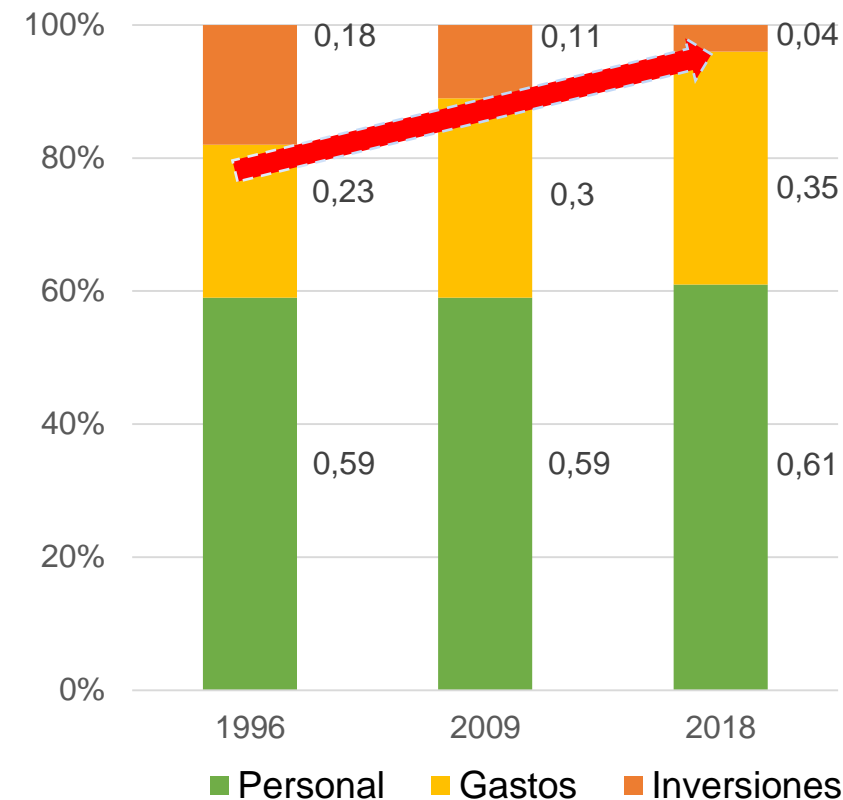
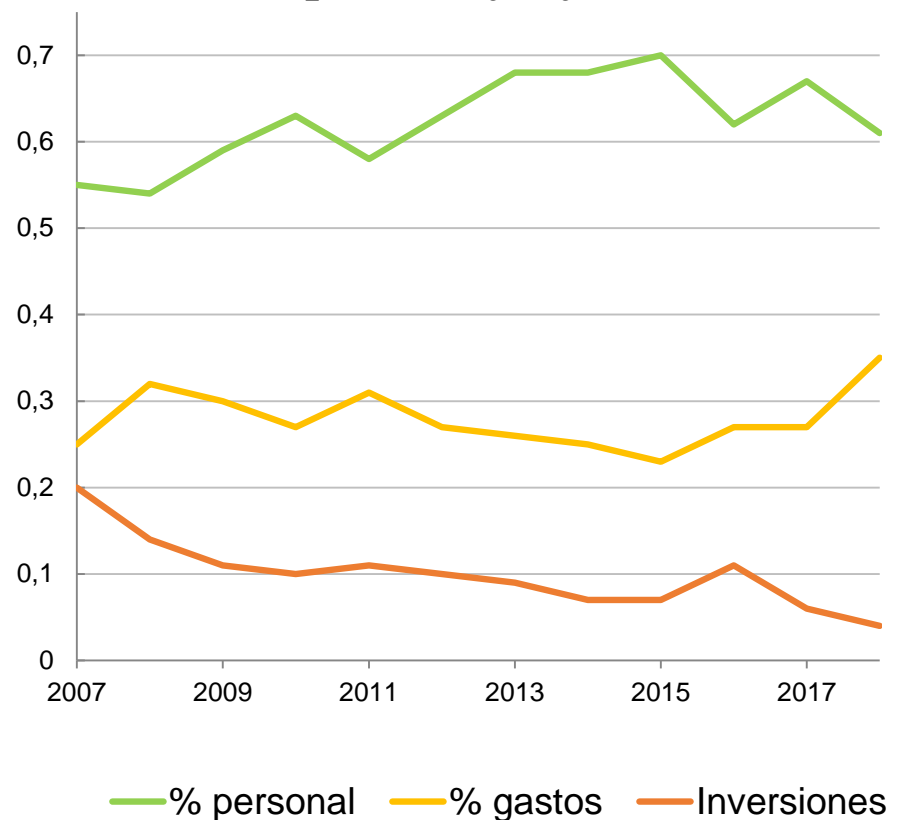
AÑO	APNAC Millón U\$D fuente interna + externa	% fuente externa GEF – BIRF - BID
2007	30,4	0,16
2008	39,6	0,09
2009	45,3	0,06
2010	5,2	0,08
2011	63,6	0,12
2012	75,2	0,14
2013	69,8	0,07
2014	71,5	0,04
2015	58,7	0,06
2016	70,9	0,04
2017	75,2	0,02
2018	52,3	0,04
Promedio		0,07

Hubo grandes oscilaciones a moneda constante.

Las fuentes internacionales externas se han ido despreciando o subejecutando, incluso las que no tiene costo y coinciden con las políticas nacionales (GEF, Fondo de Adaptación al CC, etc.)

ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | DISTRIBUCIÓN DE GASTOS

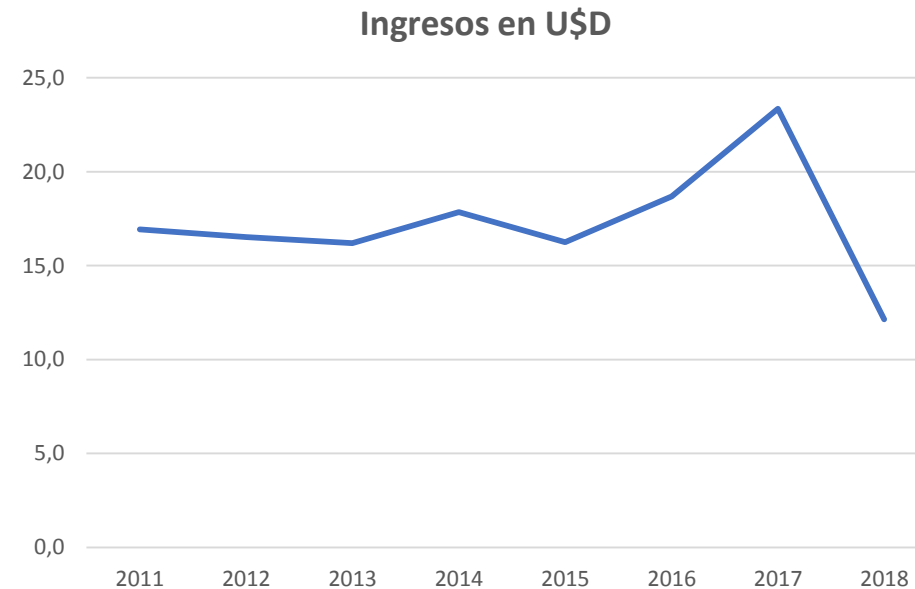
Evolución en porcentaje ejecutado



ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | RECAUDACIÓN



Recaudaciones ingresadas sobre total del presupuesto

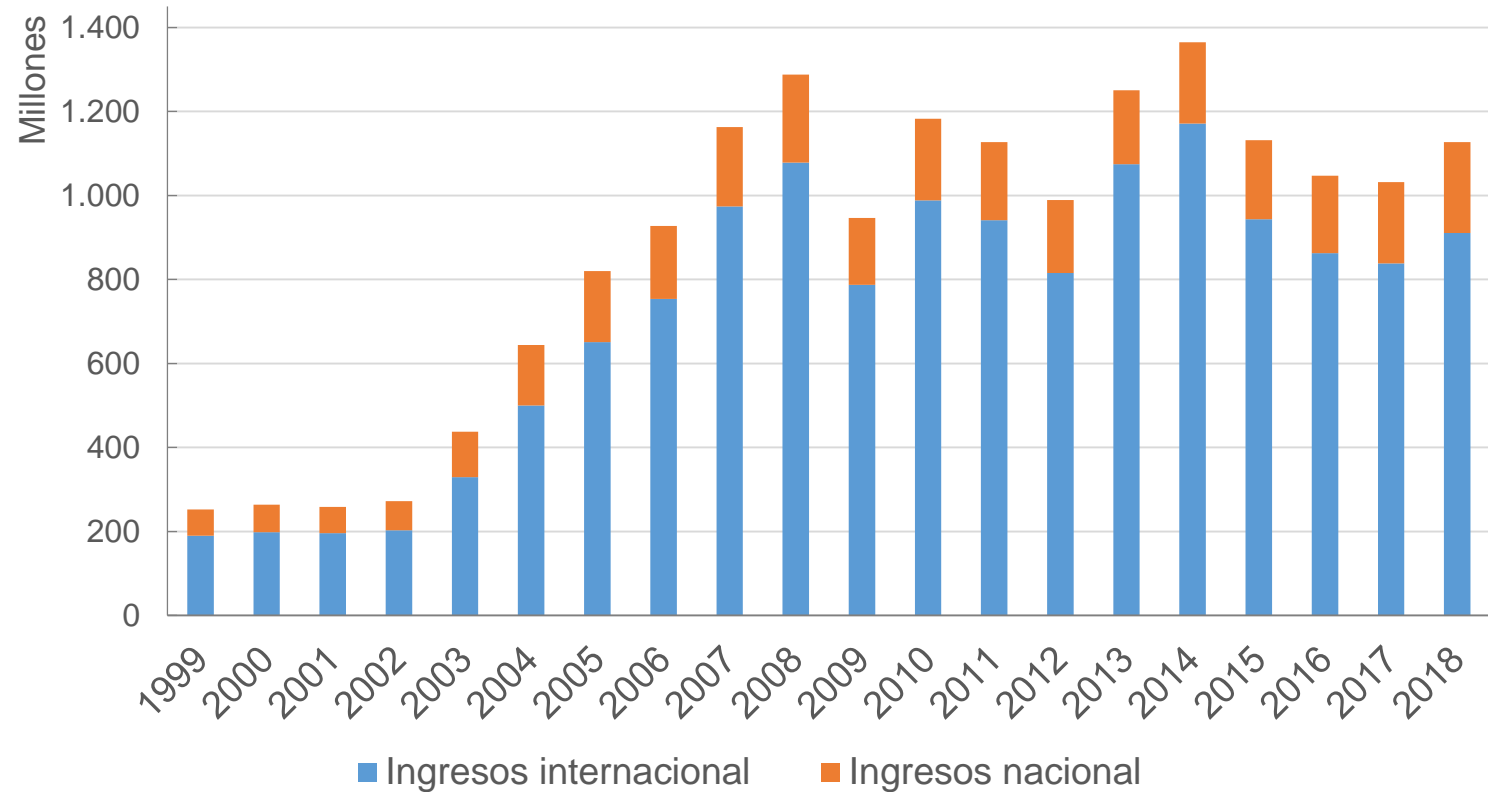


Los ingresos se mantuvieron hasta el 2018. Históricamente la APNAC financia sus gastos corrientes con ingresos. Hay otros instrumentos que financian (ej.: concesiones).



ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | GASTOS DE TURISTAS

Gastos de visitantes a APNAC (totales realizados en el país)
Hipótesis de mínima





ANÁLISIS PRESUPUESTARIO | CONCLUSIONES

Para producir naturaleza, hace falta solventar salarios, actividades e inversión.

Durante el período han crecido los gastos en personal y en los 2 últimos los corrientes. Bajaron las inversiones. Un 10% de los corrientes son alquileres.

La brecha financiera por encima del presupuesto, se estimó en un 27% a 93%, según escenario, en 2008.

Los gastos por ha de APNAC crecieron de 2009 a 2018 de U\$D 6,71 a 11,37.

Resulta esencial disponer de recaudaciones, financiamiento externo e inversiones.

Si no se invierte en conservación y en la mejora de los servicios, se pierden enormes ingresos para la sociedad. El sistema genera divisas y empleos.

No disponer de buenos servicios aumenta gastos corrientes y limita la visitación.

Ampliar el sistema de APs es rentable para Argentina





GRACIAS



Guillermo Martín y Mariano
Altamira

gmartin@apn.gob.ar